

## 中华人民共和国国家知识产权局

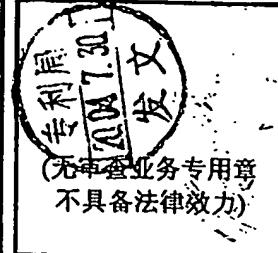
邮政编码: 100037

北京市阜成门外大街 2 号万通新世界广场 8 层

中国国际贸易促进委员会专利商标事务所

刘志平

Mo20314



申请号: 02118501.8 部门及通知书类型: 5-D 发文日期:

申请人: 佳能株式会社

发明名称: 色调剂供应容器和成像装置

## 第一次审查意见通知书

- 申请人提出了实审请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 审查员对上述发明专利申请进行实质审查。  
 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。
- 申请人要求以其在:

JP 专利局的申请日 2001 年 2 月 19 日 为优先权日,  
 JP 专利局的申请日 2001 年 06 月 08 日 为优先权日,  
 \_\_\_\_\_ 专利局的申请日 \_\_\_\_\_ 为优先权日,  
 \_\_\_\_\_ 专利局的申请日 \_\_\_\_\_ 为优先权日,  
 \_\_\_\_\_ 专利局的申请日 \_\_\_\_\_ 为优先权日,

申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。  
 申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本, 根据专利法第 30 条的规定视为未提出优先权要求。

3.  申请人于\_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日和\_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交了修改文件。

经审查, 其中: \_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交的\_\_\_\_不能被接受; \_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交的\_\_\_\_不能被接受;

因为上述修改  不符合专利法第 33 条的规定。  不符合实施细则第 51 条的规定。

修改不能被接受的具体理由见通知书正文部分。

4.  审查是针对原始申请文件进行的。

审查是针对下述申请文件进行的:

说明书 申请日提交的原始申请文件的第\_\_\_\_页;

\_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交的第\_\_\_\_页; \_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交的第\_\_\_\_页;

\_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交的第\_\_\_\_页; \_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交的第\_\_\_\_页;

权利要求 申请日提交的原始申请文件的第\_\_\_\_页;

\_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交的第\_\_\_\_页; \_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交的第\_\_\_\_页;

\_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交的第\_\_\_\_页; \_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交的第\_\_\_\_页;

附图 申请日提交的原始申请文件的第\_\_\_\_页;

\_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交的第\_\_\_\_页; \_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交的第\_\_\_\_页;

\_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交的第\_\_\_\_页; \_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交的第\_\_\_\_页;

说明书摘要  申请日提交的;  \_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交的;

摘要附图  申请日提交的;  \_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日提交的。

5.  本通知书是在未进行检索的情况下作出的。  
 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。  
 本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用)：

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
1	CN1119752 A	1996年4月3日
2		年月日
3		年月日
4		年月日

6. 审查的结论性意见：

关于说明书：  
 申请的内容属于专利法第5条规定的不授予专利权的范围。  
 说明书不符合专利法第26条第3款的规定。  
 说明书的撰写不符合实施细则第18条的规定。

关于权利要求书：  
 权利要求1, 2.4—6, 8—12, 13—14, 16—18、20—24不具备专利法第22条第2款规定的新颖性。  
 权利要求\_\_\_\_\_不具备专利法第22条第3款规定的创造性。  
 权利要求\_\_\_\_\_不具备专利法第22条第4款规定的实用性。  
 权利要求\_\_\_\_\_属于专利法第25条规定的不授予专利权的范围。  
 权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法第26条第4款的规定。  
 权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法第31条第1款的规定。  
 权利要求\_\_\_\_\_不符合实施细则第2条第1款关于发明的定义。  
 权利要求\_\_\_\_\_不符合实施细则第13条第1款的规定。  
 权利要求\_\_\_\_\_不符合实施细则第20条至第23条的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见，审查员认为：

申请人应按照通知书正文部分提出的要求，对申请文件进行修改。  
 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由，并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改，否则将不能授予专利权。  
 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容，如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分，其申请将被驳回。

8. 申请人应注意下述事项：

- (1) 根据专利法第37条的规定，申请人应在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见，如果申请人无正当理由逾期不答复，其申请将被视为撤回。
- (2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第33条的规定，修改文本应一式两份，其格式应符合审查指南的有关规定。
- (3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交给国家知识产权局专利局受理处，凡未邮寄或递交受理处的文件不具备法律效力。
- (4) 未经预约，申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有1页，并附有下述附件：

引用的对比文件的复印件共1份13页。

## 第一次审查意见通知书正文

本发明申请涉及一种色调剂供应容器成像装置，经审查，现提出以下审查意见：

1、权利要求 1 请求保护一种可拆卸地安装在成像装置上的色调剂供应容器，对比文件 1 (CN1119752 A) 公开了一种显影装置，具体公开了以下技术特征：存贮调色剂的斗 420, 调色剂降落口 426, 螺旋输送器 424，对比文件 1 所述“存贮调色剂的斗”、“调色剂降落口”、“螺旋输送器”相当于权利要求 1 中所述“容纳色调剂的主体”、“使色调剂从主体中排放的开口”、“可旋转供料元件”，而权利要求 1 所述供料元件所包括的提升部分，引导部分及下降部分只是供料元件各个部分功能的描述，在本发明中供应元件实现的功能为输送和搅拌色调剂，而对比文件 1 中螺旋输送器 424 也实现输送和搅拌色调剂的功能，且两者实现的方式一样，都是通过突起部分或是叶片旋转实现的，由此可见，该权利要求所要求保护的技术方案与对比文件 1 所公开的内容相比，所不同的仅仅是文字表达方式上略有差别，其技术方案实质上是相同的，且两者属于相同的技术领域，并能产生相同的技术效果，因此该权利要求不符合专利法第二十二条第二款有关新颖性的规定。

2、权利要求 2,4—6, 8—12 中限定部分技术内容也在对比文件 1 中公开，在其引用的权利要求 1 无新颖性的情况下，权利要求 2,4—6, 8—12 不符合专利法第二十二条第二款有关新颖性的规定。

3、参见审查意见 1 及审查意见 2，权利要求 13—14, 16—18、20—24 不符合专利法第二十二条第二款有关新颖性的规定。

申请人应当在本通知书指定的答复期限内对本通知书提出的问题逐一进行答复，必要时应修改专利申请文件，否则本申请将难以获得批准。申请人对申请文件的修改应当符合专利法第三十三条的规定，不得超出原说明书和权利要求书记载的范围。

## First Office Action (Brief)

The following reference is cited in the Office Action:

Reference 1 (CN 1119752A; Priority: JP 044223/94).

(1) The technical solution of claim 1 does not possess the novelty as required by Article 22 Paragraph 2 of the Patent Law.

All the technical features of claim 1 have been disclosed by Reference 1. Therefore, claim 1 is not allowable for the lack of novelty.

(2) The technical features of claims 2, 4-6 and 8-12 have been disclosed by Reference 1, therefore, claims 2, 4-6 and 8-12 are not allowable for the lack of novelty, according to Article 22 Paragraph 2 of the Patent Law.

(3) Being similar to points (1) and (2) above, claims 13-14, 16-18 and 20-24 are not allowable for the lack of novelty, according to Article 22 Paragraph 2 of the Patent Law.